

# SECTION 4

## Inventaire des programmes, initiatives et pratiques éducatives tirés de la littérature

4. Inventaire des programmes, initiatives et pratiques éducatives tirés de la littérature



## Table des matières

<b>4. Inventaire des programmes, initiatives et pratiques éducatives tirés de la littérature .....</b>	<b>39</b>
4.1 Inventaire des programmes, initiatives et pratiques éducatives .....	44
4.2 Inventaire des programmes, initiatives et pratiques éducatives évalués .....	45
Références .....	47



## 4. Inventaire des programmes, initiatives et pratiques éducatives tirés de la littérature

Cette section vise à dresser un bilan des programmes, initiatives et pratiques éducatives liés à la persévérance et à la réussite scolaires couramment utilisés en milieu scolaire québécois. La sélection des programmes, initiatives et pratiques a été restreinte à ceux dont l'objet principal concernait plus directement la persévérance et la réussite scolaires. Ils devaient, en outre, avoir fait l'objet de publication ou de diffusion au cours des vingt dernières années. Pour construire l'échantillon de programmes, d'initiatives et de pratiques, cinq recueils ont été dépouillés : le *Guide de prévention du décrochage scolaire* (Potvin, Fortin, Marcotte, Royer, & Deslandes, 2007), le *Guide Franco-Québécois des bonnes pratiques* (Conseil régional d'Aquitaine et Conférence régionale des élus de la Capitale-Nationale, 2011), la *Recension des programmes d'intervention visant le mieux-vivre ensemble* (Gaudet & Breton, 2009), le *Guide d'implantation des programmes d'habiletés sociales et de résolution de conflits en milieu scolaire* (C.I.R.C.M., 2003) et le site Web du *Réseau d'information pour la réussite éducative*. De plus, des recherches ont été faites à partir de différentes banques de données littéraires et de périodiques, telles que *Eric*, *Francis* et la bibliothèque virtuelle des universités québécoises, et de moteurs de recherche spécialisés comme *Google* et *Google scholar*. À cet effet, les mots-clés suivants ont été utilisés : persévérance scolaire, programme, intervention, décrochage scolaire, motivation scolaire.

L'échantillon de programmes, d'initiatives et de pratiques éducatives recensés a été par la suite analysé sur la base de sept critères, soit :

- ❖ Le niveau scolaire d'intérêt (préscolaire, primaire, secondaire, jeunes adultes) ;
- ❖ L'âge des jeunes impliqués (de 0 à 35 ans) ;
- ❖ La clientèle cible d'après la typologie des élèves à risque de décrochage de Potvin et al., 2007 (peu intéressé / peu motivé, problèmes de comportement, comportements antisociaux cachés, dépressif) ;
- ❖ L'approche ou les moyens d'intervention utilisés (p. ex. : atelier, formation, sensibilisation) ;
- ❖ Le ou les objectifs du programme, de l'initiative ou de la pratique ;
- ❖ Les acteurs impliqués (p. ex. : jeune, parent, enseignant, intervenant) ;
- ❖ L'évaluation (ou non) du programme, de l'initiative ou de la pratique. Dans le cas où une évaluation a été pratiquée, les détails entourant celle-ci ont été recueillis.

Il est important de préciser que l'inventaire proposé ne constitue pas une synthèse exhaustive des programmes, initiatives et pratiques publiés en lien avec la persévérance et la réussite scolaires. Il s'agit plutôt d'un échantillon de programmes, initiatives et pratiques destiné à alimenter le lecteur. Pour un plus grand choix de programmes, initiatives et pratiques, le lecteur peut consulter les cinq recueils dépouillés, soit le *Guide de prévention du décrochage scolaire*, le *Guide*

*Franco-Québécois des bonnes pratiques*, la *Recension des programmes d'intervention visant le mieux-vivre ensemble*, le *Guide d'implantation des programmes d'habiletés sociales et de résolution de conflits en milieu scolaire*, le site Web du Réseau d'information pour la réussite éducative ainsi que les références pouvant être trouvées dans la section « Liens et documents utiles à consulter » et celles en bibliographie.

Les informations sommaires relatives aux programmes, initiatives et pratiques recensés ont été consignées dans deux tableaux : l'un générique (**Tableau 4.1-A**) et l'autre spécifique à l'évaluation (**Tableau 4.2-A**). Pour les consulter, le lecteur peut se rapporter aux **Annexe L** et **Annexe M**. On procédera dans les lignes qui suivent à une analyse synthétique de ces deux tableaux.

## 4.1 Inventaire des programmes, initiatives et pratiques éducatives

Les recherches ont abouti à l'identification de 41 programmes, initiatives et pratiques éducatives en lien avec la persévérance et la réussite scolaires. Le Tableau 4.1a ci-dessous fait ressortir, pour l'échantillon de programmes, initiatives et pratiques, les niveaux scolaires d'intérêt, les clientèles ciblées, les approches utilisées et les acteurs impliqués. Il importe de préciser que seules les caractéristiques les plus souvent citées sont ici rapportées pour les variables « clientèle – type », « approche/moyens » et « acteurs impliqués ».

**Tableau 4.1a** : Principales caractéristiques des programmes, initiatives et pratiques recensés dans la littérature.

Clientèle (niveau)	n <sup>1,2</sup>	Clientèle (type)	n	Approche / moyens	n	Acteurs impliqués	n
Secondaire	25	TC	17	Ateliers	22	Jeune	41
Primaire	18	Peu intéressé/mot.	7	Formations	9	Parent	21
Préscolaire	4	Dépressif	6	Activités	8	Enseignant	17
Jeunes adultes	1			Rencontres	7	Intervenant	17

<sup>1</sup> n : nombre de programmes, initiatives et pratiques.

<sup>2</sup> Un programme, une initiative ou une pratique peut concerner en simultanée plusieurs niveaux scolaires, clientèles, approches et acteurs. C'est ce qui explique que les fréquences soient supérieures au nombre de programmes, initiatives et pratiques recensés (n = 41).

Des 41 programmes, initiatives et pratiques recensés, la majorité concerne le *niveau scolaire* secondaire (n = 25 programmes, initiatives et pratiques). Viennent ensuite, dans l'ordre, le primaire (n = 18), le préscolaire (n = 4) et les jeunes adultes (n = 1). En ce qui a trait à la *clientèle*

*ciblée*, ce sont les élèves en troubles du comportement qui arrivent en tête de liste (n = 17 programmes, initiatives et pratiques). Pour les autres catégories, la répartition est la suivante : « peu intéressé/peu motivé » (n = 7) ; « dépressif » (n = 6). On constate que les ateliers figurent au premier rang parmi les *approches ou moyens d'intervention privilégiés* (n = 22 programmes, initiatives et pratiques), suivis des formations (n = 9), des activités (n = 8) et des rencontres (n = 7). Sans grande surprise, les jeunes font office d'*acteurs impliqués* dans tous les programmes, initiatives et pratiques recensés (n = 41 programmes, initiatives et pratiques). Les autres groupes souvent mentionnés se déclinent comme suit : parents (n = 21), enseignants (n = 17) et intervenants (n = 17).

## 4.2 Inventaire des programmes, initiatives et pratiques éducatives évalués

De ces 41 programmes, initiatives et pratiques, 28 ont fait l'objet d'une évaluation à postériori de leurs effets. Le **Tableau 4.2a** met en évidence, pour l'ensemble d'entre eux, les types d'évaluation pratiqués, les approches méthodologiques utilisées, les acteurs impliqués et la nature des résultats rapportés. On notera, ici encore, que seules les caractéristiques les plus souvent rencontrées sont ici listées pour les variables « Méthodologie » et « Acteurs impliqués ».

**Tableau 4.2a** : Principales caractéristiques des démarches d'évaluation.

Type d'évaluation	n <sup>1,2</sup>	Méthodologie	n	Acteurs impliqués	n	Résultats	n
Formelle	18	Questionnaire d'appréciation Questionnaire formel Observation Entretien individuel Entretien de groupe	12	Jeune	23	Positifs	22
Informelle	10		Enseignant	11	Mitigés	7	
			Intervenant	9			
			Parent	9			

<sup>1</sup> n : nombre de programmes, initiatives et pratiques.

<sup>2</sup> Certains programmes, initiatives et pratiques ont été évalués au moyen d'une approche méthodologique plurielle et d'échantillons multiples. L'un d'entre eux a, en outre, été évalué à deux reprises. C'est pourquoi on rapporte des fréquences supérieures au nombre de programmes, initiatives et pratiques évalués (n = 28).

L'examen du **Tableau 4.2a** permet de constater que 18 programmes, initiatives et pratiques parmi les 28 ont fait l'objet d'une *évaluation* dite formelle. A été considérée comme informelle

toute démarche d'évaluation fondée sur l'observation des acteurs en action ou sur la mesure de perceptions d'impact et de satisfaction à l'aide de questionnaires d'appréciation. À l'inverse, une démarche d'évaluation a été considérée comme formelle dans la mesure où elle s'appuie sur un protocole de recherche scientifique (p. ex. : outils méthodologiques validés, critères d'évaluation officiellement établis).

Pour évaluer l'ensemble des 28 programmes, initiatives et pratiques, il appert que la **méthodologie** par questionnaires d'appréciation (n = 12 programmes, initiatives et pratiques) a été préférée aux questionnaires formels (n = 8) et aux observations (n = 6), ainsi qu'aux entretiens individuels (n = 4) et de groupe (n = 3). Les jeunes (n = 23 programmes, initiatives et pratiques) ont devancé haut la main les enseignants (n = 11), les intervenants (n = 9) et les parents (n = 9) au chapitre des **acteurs impliqués** dans l'évaluation. À la lecture dudit tableau, il est possible de conclure aux effets bénéfiques de la grande majorité des programmes, initiatives et pratiques recensés : pour 22 d'entre eux, des retombées uniquement positives ont été enregistrées.



## Références

- Beaumont, C. (2006). Une action concertée en milieu scolaire pour réduire les conduites agressives des adolescents. *Vie pédagogique*, 138, 1-4.
- Bouchard, P. (1999). Le programme Foyer : Cinq ans de prévention du décrochage. *Vie pédagogique*, 113, 44-48.
- Boutin, G., & Forget, S. (2010). Programmes québécois de lutte contre la violence scolaire : description, apports et limites. *Sociétés et jeunesse en difficulté*, 10. Repéré à <http://sejed.revues.org/index6812.html>
- Bowen, F., Rondeau, N., Rajotte, N., & Bélanger, J. (2000). Évaluation d'un programme de prévention de la violence au premier cycle du primaire. *Revue des sciences de l'éducation*, 26 (1), 173-196.
- Catellier, C., & Vachon, V. (1993). *Heureux comme... Atelier de motivation pour les jeunes de 12 à 16 ans*. Sainte-Foy-Sillery, Qc : CLSC Sainte-Foy-Sillery.
- Centre international de résolution de conflits et de médiation (CIRCM) (2003). *Guide d'implantation des programmes d'habiletés sociales et de résolution de conflits en milieu scolaire*. Montréal, Qc : C.I.R.C.M.
- Céré, R. (2003). Une formule gagnante, à Saint-Martin de Beauce. *Vie pédagogique*, 127, 39-41.
- Chagnon, F., Tougas, A.-M., & Balan, B. (2008). *Évaluation du programme Répit-Transit. Rapport abrégé*. Montréal, Qc : Université du Québec à Montréal.
- Comeau, M., & Benazera, C. (2001). *Facteurs de succès et d'échec du volet familial du Programme de Fluppy dans la région de Québec*. Beauport, Qc : Direction de la santé publique de Québec.
- Conseil régional d'Aquitaine et Conférence régionale des élus de la Capitale-Nationale (2011). *Réussite des jeunes & persévérance scolaire. Guide Franco-Québécois des bonnes pratiques*. Bordeaux, France : Conseil régional d'Aquitaine.
- Desbiens, N., Bowen, F., Janosz, M., Bélanger, J. et al. (2011). Évaluation des impacts du programme d'intervention l'Allié : Une approche multimodale pour remédier aux difficultés de comportement et prévenir la violence en milieu scolaire. *International Journal of Violence and School*, 12, 59-89.
- Ferragne, M.-H. (2003). *La prévention du décrochage scolaire au secondaire. Une analyse du programme de prévention « C'cool l'école »*. Québec, Qc : Université Laval.
- Gaudet, J., & Breton, A. (2009). *Recension des programmes d'intervention visant le mieux-être ensemble : Qu'est-ce qui favorise leur efficacité et leur implantation ?* Montréal, Qc : Institut Pacifique / Conseil canadien sur l'apprentissage.
- Janosz, M., Allard, J., Duval, A., & Quesada, M. (2004). *Inventaire de ressources*. Montréal, Qc : Université de Montréal.

- Janosz, M., & Deniger, M.-A. (2001). *Évaluation de programmes de prévention du décrochage scolaire pour adolescents de milieux défavorisés. Rapport synthèse de recherche*. Montréal, Qc : Université de Montréal.
- Lesage, A., & Moubarac, J.-C. (2011). *Solidaires pour la vie, un programme efficace de littératie en santé mentale : analyse et recommandations*. Montréal, Qc : Réseau québécois de recherche sur le suicide.
- Mireault, G., & Lussier, M. (2000). *Évaluation du programme Adolescents–Agressifs–Action (AD–AGR–A) implanté au Centre jeunesse de Québec entre 1996 et 1999*. Beauport, Qc : Centre jeunesse de Québec.
- Potvin, P., Fortin, L., Marcotte, D., Royer, É., & Deslandes, R. (2007). *Y'a une place pour toi- Guide de prévention du décrochage scolaire (2<sup>e</sup> éd.). Section Intervenants*. Québec, Qc : CTREQ.
- Potvin, P., & Hébert, S. (1993). *De la conception à l'évaluation de la mise en application du Guide d'intervention et d'activités pour prévenir l'abandon scolaire : Les petits pas... Une expérience de collaboration université-milieu*. Trois-Rivières, Qc : Université du Québec à Trois-Rivières.
- Quintal, M., Carrier, R., & Fitzback, M. (1999). *Concerto-Jeunes. Une initiative de concertation pour les élèves affichant des problèmes de comportement*. Beauport, Qc : Centre jeunesse de Québec.
- Réseau d'information pour la réussite scolaire (2011). OPPQ - Programmes et outils en psychoéducation. Repéré à <http://rire.ctreq.qc.ca/repertoires/?id=1&page=1>
- RIRE (2011). Lire et écrire à la maison : Programme de littératie familiale favorisant l'apprentissage de la lecture. Repéré à <http://rire.ctreq.qc.ca/repertoires/fiche/?id=26>
- RIRE (2011). Programme PEC : Pratiquons ensemble nos compétences. Repéré à <http://rire.ctreq.qc.ca/repertoires/fiche/?id=749>
- Roberge, J. (2008). *Implantation en milieu scolaire du programme Prends le volant auprès d'adolescents souffrant d'un trouble déficitaire de l'attention avec hyperactivité*. Montréal, Qc : Université de Montréal.
- Rousseau, N., Bélanger, S., Fournier, H., & Tétreault, K. (2008). Évaluation des impacts du programme Mieux se connaître pour mieux apprendre sur l'estime de soi et les valeurs interpersonnelles des jeunes ayant des troubles d'apprentissage. Dans J. Myre Bisailon & N. Rousseau (dir.), *Les jeunes en grande difficulté : Contextes d'intervention favorables* (pp. 89-112). Québec, Qc : Presses de l'Université du Québec.
- Royer, É., Bitadeau, I., & Verville, H. (1996). L'exclusion scolaire au secondaire : évaluation d'un programme alternatif à la suspension scolaire. *Revue canadienne de psycho-éducation*, 25(1), 25-40.
- Vadeboncoeur, J. (2005). *Évaluation des effets proximaux du programme de prévention Vers le Pacifique administré à des enfants de maternelle. Thèse de doctorat*. Montréal, Qc : Université de Montréal.
- WebProf UQAM (2006). Soutien à l'implantation d'un programme dans un CPE - Brindami. Repéré à [http://webprof.uqam.ca/plan\\_des\\_cours](http://webprof.uqam.ca/plan_des_cours)