

SECTION 5

Méthodologie

5. Méthodologie

Table des matières

5. Méthodologie	49
5.1 Rappel des objectifs spécifiques de la recherche	53
5.2 Élaboration des instruments de mesure (canevas d’entrevue de groupe).....	55
5.2.1 Question de type <i>focus group</i>	55
5.2.2 Question de type plénière	56
5.3 Formation des assistants de recherche quant à la conduite de l’animation des entrevues de groupe	56
5.4 Processus de recrutement des participants	57
5.4.1 Processus de recrutement des participants des Profils 01 à 09.....	57
5.4.2 Processus de recrutement des participants des Profils 10 et 11	57
5.5 Déroulement des entrevues de groupe.....	58
5.5.1 Canevas d’entrevue de groupe - Profils 01 à 09.....	58
5.5.2 Canevas d’entrevue de groupe - Profils 10 et 11.....	59
5.6 Processus de codification des données	60
5.7 Rôle du comité aviseur	61
Références	62

5. Méthodologie

Dans cette section, il sera, en premier lieu, question : (1) du rappel des objectifs de la recherche, (2) de l'élaboration des instruments de mesure (canevas d'entrevue de groupe), (3) de la formation des assistants de recherche quant à la conduite de l'animation des entrevues de groupe, (4) du processus de recrutement des participants (Profils 01 à 09 et Profils 10 et 11), (5) du déroulement des entrevues de groupe, (6) du processus de codification des données, et (7) du rôle du comité aviseur.

5.1 Rappel des objectifs spécifiques de la recherche

En partant de l'objectif général d'**améliorer la persévérance et la réussite des jeunes de moins de 35 ans à tous les niveaux de leur parcours scolaire**, tous les partenaires ont convenu de la pertinence de réaliser une recherche sur le décrochage et la persévérance scolaire en donnant avant tout la parole aux jeunes, aux parents et aux intervenants. Dans cette optique, la recherche a été divisée en trois phases qui sont les suivantes :

Phase 1 : Recherche documentaire

- ❖ Effectuer une recherche documentaire et statistique des études pertinentes et récentes sur le décrochage scolaire au Québec et en Chaudière-Appalaches afin de :
 - mieux connaître les facteurs de risque et les causes du décrochage scolaire;
 - identifier les conditions favorables à la persévérance scolaire.
- ❖ Recenser les programmes et les pratiques éducatives visant l'amélioration de la persévérance scolaire et la réussite éducative des jeunes du 3^e cycle du primaire au niveau préuniversitaire sur le territoire de la Chaudière-Appalaches.

Phase 2 : Recherche terrain

- ❖ Effectuer des entrevues de groupe auprès de participants des profils suivants :
 - Profil 01 - Élèves à risque du 3^e cycle du primaire.
 - Profil 02 - Élèves du 1^{er} cycle du secondaire en classe régulière.
 - Profil 03 - Élèves du 1^{er} cycle du secondaire d'une classe spéciale ou intégrés en classe régulière.
 - Profil 04 - Élèves inscrits dans les programmes de formation axés vers l'emploi (jeunes).
 - Profil 05 - Étudiants inscrits à la formation générale des adultes.
 - Profil 06 - Étudiants ayant abandonné récemment une formation professionnelle (FP) et/ou générale (D.E.S.).
 - Profil 07 - Étudiants ayant abandonné récemment une formation collégiale.
 - Profil 08 - Décrocheurs inscrits dans des programmes offerts par des organismes communautaires.
 - Profil 09- Parents de jeunes à risque de décrochage scolaire.
 - Profil 10 - Intervenants scolaires (ordre d'enseignement primaire et secondaire).
 - Profil 11 - Intervenants auprès des jeunes adultes (scolaires et communautaires).

Phase 3 : Analyse et recommandations

- ❖ Analyser les données recueillies lors des phases 1 et 2 de la recherche;
- ❖ Rédiger un rapport synthèse des phases 1 et 2 de la recherche incluant des pistes de réflexion et des recommandations afin de préciser et de réorienter au besoin les interventions prévues dans la future entente administrative régionale sur la persévérance scolaire.

5.2 Élaboration des instruments de mesure (canevas d'entrevue de groupe)

Une revue de littérature a été effectuée par deux assistantes de recherche de juin à août 2011. À la suite de quoi, en septembre 2011, les chercheurs ont travaillé à la construction du canevas d'entrevue de groupe, de même qu'à l'élaboration du questionnaire sociodémographique. Le canevas d'entrevue et les questions choisies en fonction des profils ont été inspirés des protocoles d'entrevues de travaux antérieurs portant sur la persévérance scolaire et le décrochage au Québec et en Ontario (CRÉPAS, 2007; Fortin, Royer, Potvin, Marcotte & Lessard, 2004; Institut franco-ontarien & Université Laurentienne, 2005; Janosz, 2003). Une demande déposée au comité d'éthique en recherche de l'UQAR a ensuite permis d'obtenir en octobre 2011 le certificat d'éthique nécessaire à la réalisation de l'étude.

Les différentes questions prévues avaient pour objectif de rechercher à la fois les facteurs de risque et les facteurs de protection, dans une proportion équivalente. Bien que la démarche soit destinée à donner la parole aux jeunes, les questions ne devaient pas orienter les discussions vers les récits d'expériences individuelles; il était important de conserver un caractère collectif à la démarche. Le recours à des sous-questions allait aussi permettre un contexte plus favorable à une saturation des données pour chacun des aspects abordés.

De telles rencontres de groupes étaient propices à un format de questions de type *focus group*, mais étant donné la lourdeur de la démarche (voir explication plus bas), elles étaient complétées par des questions plus conventionnelles sous forme de plénière. La démarche pour une question de type *focus group* « Top 5 » diffère des autres questions posées aux participants lors des entrevues de groupe.

5.2.1 Question de type *focus group*

Chaque entrevue de groupe comptait une question de type *focus group* « Top 5 ». La question était posée oralement par l'animateur et les participants étaient invités à réfléchir à la question individuellement et consigner dans un aide-mémoire les éléments qu'ils souhaitaient évoquer. Par la suite, une discussion de groupe avait lieu pour partager les éléments de réponses consignés individuellement. Les animateurs et coanimateurs pouvaient encourager les participants à clarifier/enrichir l'expression de leurs idées (« *comment est-ce que cela fonctionnait?* » « *Peux-tu m'en dire plus?* », etc.). Les éléments identifiés étaient inscrits au tableau par le coanimateur et servaient à alimenter la discussion dans le but de saturer les données. Suite à ce partage, chaque participant devait établir parmi tous les éléments de réponse partagés en groupe (et consignés au tableau) sa propre liste des cinq éléments les plus importants selon lui (« Top 5 » selon une échelle de choix prioritaires de 1 à 5).

5.2.2 Question de type plénière

Chaque entrevue comptait entre trois et quatre questions de type plénière. Ces questions étaient posées oralement par l'animateur et les participants pouvaient s'exprimer librement dans une discussion générale. L'ensemble des éléments de réponses partagés en groupe était par la suite retranscrit dans le rapport synthèse.

5.3 Formation des assistants de recherche quant à la conduite de l'animation des entrevues de groupe

Le 30 septembre 2011, une formation sur la recherche qualitative, présentée par Mme Catherine Soucy, étudiante à la maîtrise et personne-ressource en recherche qualitative, a permis à l'équipe de recherche de se familiariser avec la méthode des entrevues de groupe. Cette formation a aussi été l'occasion de présenter une première ébauche du canevas d'entrevue de groupe aux assistants. Des simulations d'entrevues de groupe ont eu lieu afin d'initier les assistants de recherche au canevas d'entrevue de groupe.

Une seconde formation a eu lieu les 27 et 28 octobre 2011. Cette seconde rencontre a permis de simuler le contexte d'entrevues à l'aide d'une équipe d'étudiants volontaires. Ces étudiants devaient tenter de reproduire le comportement de futurs participants à la lumière de caractéristiques spécifiques aux différents profils. Un partage des tâches a permis aux assistants de jouer soit leur rôle d'animateur ou de coanimateur, selon les forces de chacun. Cette étape a permis aux assistants et à l'équipe de recherche d'avoir un deuxième contact avec le contexte d'entrevues, le canevas d'entrevue de groupe et les étapes nécessaires aux entrevues de groupes dans les milieux.

5.4 Processus de recrutement des participants

5.4.1 Processus de recrutement des participants des Profils 01 à 09

- ❖ **Étape 1** : En septembre et octobre 2011, la direction de chacune des quatre commissions scolaires (C.S.) de la région (CSDN, CSCS, CSBE, CSA) fut contactée après entente de principe établie par la TÉCA et FJRCA.
- ❖ **Étape 2** : Suite à un appel fait par le chercheur principal et la coordonnatrice à la collecte des données pour présenter le projet, la collaboration souhaitée et les caractéristiques des participants et des milieux à cibler, les directions de C.S. ont mandaté une ou plusieurs personnes-ressources pour effectuer le recrutement des participants volontaires à l'aide de la lettre de présentation du projet et du formulaire de consentement écrit à faire signer conformément aux règles du Comité d'éthique en recherche de l'UQAR.
- ❖ **Étape 3** : D'octobre 2011 à février 2012, un suivi régulier et soutenu a été fait par la coordonnatrice auprès des personnes-ressources afin de vérifier le niveau d'avancement du recrutement et de prévoir les dates, heures et lieux des entrevues pour les groupes formés.
- ❖ **Étape 4** : Du 10 novembre 2011 au 7 février 2012, un duo d'assistants de recherche dument formés pour animer les entrevues de groupe (type *focus group*) s'est présenté aux rendez-vous pris dans divers milieux scolaires et communautaires de la région en prenant soin de recueillir et vérifier le formulaire de consentement écrit de chaque participant avant de débiter l'entrevue de groupe d'une durée approximative de 90 à 120 minutes. Tel que prévu au devis et annoncé aux participants, une rétribution d'une valeur de 20\$ (certificat-cadeau de chez Archambault) a été postée à ceux ayant volontairement indiqué leurs coordonnées sur le formulaire de consentement écrit.

5.4.2 Processus de recrutement des participants des Profils 10 et 11

- ❖ **Étape 1** : En janvier 2012, la direction de chacune des quatre commissions scolaires (C.S.) de la région (CSDN, CSCS, CSBE, CSA) fut contactée après entente de principe établie par la TÉCA et FJRCA.
- ❖ **Étape 2** : Suite à un appel fait par la coordonnatrice à la collecte des données pour présenter les caractéristiques des participants et des milieux à cibler, les directions de C.S. ont mandaté une ou plusieurs personnes-ressources pour effectuer le recrutement à l'aide d'un courriel-type comprenant la lettre de présentation du projet et le formulaire de consentement écrit à faire signer conformément aux règles du Comité d'éthique en recherche de l'UQAR.

- ❖ **Étape 3** : De janvier à février 2012, la coordonnatrice à la collecte de données a effectué un suivi régulier et soutenu auprès des personnes-ressources afin de vérifier le niveau d'avancement du recrutement et de prévoir les dates, heures et lieux des entrevues pour les groupes formés.
- ❖ **Étape 4** : Du 29 février au 2 mars 2012, un trio formé d'un des chercheurs et de deux assistants de recherche dument formés pour animer les entrevues de groupe (type *focus group*) s'est présenté aux rendez-vous pris dans divers milieux scolaires et communautaires de la région en prenant soin de recueillir et vérifier le formulaire de consentement écrit de chaque participant avant de débiter l'entrevue de groupe d'une durée approximative de 90 à 150 minutes.

5.5 Déroulement des entrevues de groupe

5.5.1 Canevas d'entrevue de groupe - Profils 01 à 09

Les questions posées dans l'entrevue avaient pour but de mieux connaître les facteurs de risque et les causes du décrochage, et d'identifier les conditions favorables à la persévérance scolaire.

Déroulement de la rencontre (durée totale: 90 à 120 minutes) :

1. Introduction

- Mot de bienvenue
- Présentation des animateurs, coanimateurs et présentation des objectifs de la recherche et de la rencontre
- Vérification que tous les participants aient remis un formulaire de consentement écrit complété et signé

2. Compléter le questionnaire « Cahier du participant »

- Complétion du questionnaire sociodémographique (version papier)

3. Entrevue de type *focus group* et plénière

- Explication des modalités de fonctionnement:
 - tâches et séquence (questions sur l'école et la persévérance scolaire, feuilles aide-mémoire pour consigner les idées, échange en table ronde, enregistrement de la séance) ;
 - pas de consensus nécessaire ; toutes les réponses sont bonnes ; confidentialité des données ;
 - Échanges à partir des questions expérimentales prévues (question de type *focus group* ; questions de type plénière).

4. Remerciements et mot de la fin

5.5.2 Canevas d'entrevue de groupe - Profils 10 et 11

Déroulement de la rencontre (durée totale: 120 à 150 minutes) :

1. Introduction

- Mot de bienvenue
- Présentation des animateurs, coanimateurs et présentation des objectifs de la recherche et de la rencontre
- Présentation des participants
- Vérification que tous les participants aient remis un formulaire de consentement écrit complété et signé. Il y avait possibilité de compléter un formulaire sur place en cas d'oubli

2. Compléter le questionnaire « Cahier du participant »

- Complétion du questionnaire sociodémographique (version papier)

3. Entrevue de type *focus group* et plénière

- Explication des modalités de fonctionnement:
 - tâches et séquence (questions sur l'école et la persévérance scolaire, feuilles aide-mémoire pour consigner les idées, échange en table ronde, enregistrement de la séance) ;
 - pas de consensus nécessaire ; toutes les réponses sont bonnes ; confidentialité des données ;
 - Échanges à partir des questions expérimentales prévues (question de type *focus group* ; questions de type plénière).

4. Compléter le questionnaire « Programmes, initiatives et pratiques expérimentés dans leur milieu »

- Il leur a été demandé de partager, par écrit, des programmes, initiatives et pratiques, expérimentés dans leur milieu respectif, porteurs de potentiel pour la persévérance scolaire. Il pouvait s'agir de programmes formels ou d'initiatives ou pratiques naissantes.

5. Remerciements et mot de la fin

5.6 Processus de codification des données

❖ **Pendant l'entrevue (rôle animateur et coanimateur) :**

Lors de l'entrevue de groupe, l'animateur et le coanimateur avaient tous deux un rôle préétabli. Dans le cas de l'animateur, il s'agissait en premier lieu d'établir une relation de confiance avec les participants. Il avait pour mandat d'introduire et d'expliquer le déroulement de l'entrevue de groupe. De fait, l'animateur présentait les objectifs, posait les questions et alimentait la discussion. Enfin, il lui revenait de clore la rencontre (remerciements, explication de la rétribution, et suivi au besoin).

Quant à la personne chargée de coanimer, celle-ci avait pour mandat de recueillir les formulaires de consentement écrit, le cahier du participant et, le cas échéant, le questionnaire « Programmes, initiatives et pratiques expérimentés dans leur milieu » (Profil 10 et 11). Le coanimateur était chargé de l'enregistrement de l'entrevue de groupe, de la prise de notes écrites et de s'assurer du respect du temps imparti. Il pouvait être amené à poser des questions afin d'obtenir des précisions pour compléter les notes prises. Lors de la question de type *focus group* (« Top 5 »), il consignait les éléments de réponses au tableau. Une fois l'exercice complété, le coanimateur relisait les éléments inscrits au tableau dans le but de s'assurer que tous les participants comprennent bien tout ce qui avait été dit, dans le but de constituer leur propre « Top 5 ».

❖ **Après l'entrevue :**

Suite à l'entrevue de groupe, la personne ayant effectué la coanimation était chargée d'utiliser une grille de rapport synthèse (à usage interne) pour consigner les principaux éléments partagés par les participants (notes écrites) et, au besoin, de faire l'écoute de la bande audio pour détailler l'information obtenue.

❖ **Validation des données :**

Une fois le rapport synthèse complété par le coanimateur, celui-ci était envoyé à l'animateur pour validation et bonification au besoin. L'étape suivante était l'écoute systématique des bandes audio de chaque entrevue de groupe par une tierce personne qui révisait et bonifiait au besoin les éléments de réponse inscrits dans chaque rapport synthèse, et ce, pour tous les profils de participants (profils 01 à 11).

❖ **Codification des données et regroupements :**

Pour chaque profil, un regroupement des éléments de réponse a été effectué de façon à produire des tableaux contenant l'ensemble des réponses de chaque entrevue de groupe, et ce, question par question. Les éléments de réponses similaires ont ensuite été groupés en un seul en prenant soin de ne jamais évacuer ou perdre le sens des propos ou du vocabulaire utilisé par les participants.

❖ **Production des tableaux « plénière » et « focus group » :**

Tel que mentionné plus haut, la majorité des questions posées aux participants à cette recherche ont pris la forme de questions de type plénière, c'est-à-dire qu'une fois la question posée à l'oral par l'animateur, chaque participant pouvait s'exprimer librement et une discussion générale avait généralement lieu entre certains voire l'ensemble des participants. De ce type de question découlent les tableaux dits « plénières », lesquelles reprennent les principaux (dans le rapport) voire l'intégralité (dans les Annexes 1 à 4 des résultats) des éléments de réponse mentionnés par les participants pour chaque question, et ce, pour chaque profil.

Chaque entrevue de groupe comptait aussi une question de type *focus group* « Top 5 ». Tout d'abord, il faut préciser que cette question s'inscrit en continuité avec la démarche initiale utilisée pour toutes les autres questions de type « plénière » ; la question était d'abord posée à l'oral par l'animateur et les participants étaient invités à s'exprimer et discuter en groupe. Toutefois, pour cette question, le coanimateur inscrivait les éléments de réponses sur un tableau visible par tous et, par la suite, chaque participant devait établir parmi tous les éléments de réponse sa propre liste des cinq éléments les plus importants selon lui (Top 5 selon une échelle de choix prioritaires de 1 à 5).

Suite au classement « Top 5 » établi par chaque participant lors de la question de type *focus group*, chaque choix (1 à 5) a été converti en une échelle de pointage selon la logique suivante : Choix 1= 5pts, Choix 2= 4pts, Choix 3= 3pts, Choix 4= 2pts, Choix 5= 1pt. De cette codification découlent les tableaux dits « *focus group* », lesquels reprennent les principaux (dans le rapport) voire l'intégralité (dans les Annexes 1 à 4 des résultats) des éléments de réponse figurant dans le « Top 5 » global de chaque entrevue, donc de chaque commission scolaire.

5.7 Rôle du comité aviseur

Le rôle du comité aviseur formé de membres de la communauté scolaire et sociocommunautaire choisis par les partenaires Forum jeunesse régional Chaudière-Appalaches (FJRCA) et la Table Éducation Chaudière-Appalaches (TÉCA) a été de partager ses points de vue sur les éléments suivants :

- ❖ Les modalités de recrutement des participants ;
- ❖ Les questions posées aux divers profils de participants ;
- ❖ Les constats généraux issus des résultats préliminaires des Profils 01 à 11 ;
- ❖ L'inventaire des programmes, des initiatives et des pratiques éducatives partagés par les participants des Profils 10 et 11.

Références

- Conseil régional de prévention de l'abandon scolaire du Saguenay-Lac-Saint-Jean (CRÉPAS). (2007). Canevas d'entrevues : *Démarche diagnostique, persévérance scolaire dans le Bas-Saguenay Sud*. Saguenay-Lac-Saint-Jean, Qc : Conseil régional de prévention de l'abandon scolaire au Saguenay-Lac-Saint-Jean.
- Fortin, L., Royer, E., Potvin, P., Marcotte, D., & Lessard, A. (2004). Protocole d'entrevue de l'étude longitudinale : *Validation d'un modèle multidimensionnel et explicatif de l'adaptation sociale et de la réussite scolaire de jeunes à risque*. Trois-Rivières, Qc : Université du Québec à Trois-Rivières.
- Institut franco-ontarien et Université Laurentienne (2005). *Le décrochage au secondaire en Ontario français : le point de vue des jeunes*. Sudbury, Ont. : Université Laurentienne.
- Janosz, M. (2003). *Trousse d'évaluation des décrocheurs potentiels (TEDP)*. Montréal, Qc : Université de Montréal.