

ANNEXE M

Tableau 4.2-A

Informations sur l'évaluation de programmes, initiatives
et pratiques éducatives liés à la persévérance
et à la réussite scolaires.

« *Persévérance scolaire en Chaudière-Appalaches* »

ANNEXE M – Tableau 4.2-A : Informations sur l'évaluation de programmes, initiatives et pratiques éducatives liés à la persévérance et à la réussite.

Tableau 4.2-A : Informations sur l'évaluation de programmes, initiatives et pratiques éducatives liés à la persévérance et à la réussite.

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
Brindami : Programme de développement des habiletés sociales et des habiletés d'autocontrôle (Gascon-Giard & Giuliani, 1997)	Informelle	n/d	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Questionnaires d'appréciation aux parents et aux éducatrices (n = 57 parents d'enfants répartis dans 16 CPE et leurs éducatrices) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Autant selon l'opinion des parents que celle des éducatrices, il y a une diminution significative des scores à l'échelle d'agressivité. <p>Source ¹</p>
Les semaines du berceau au sac à dos (Comité régional pour la valorisation de l'éducation, 2006)	Informelle	2010-2011	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Observation des 301 activités réalisées dans 31 municipalités (n = 179 organismes et 7 000 familles) ▪ Discussions (partenaires et intervenants) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les partenaires font état d'une grande satisfaction à l'égard de la campagne et de ses outils (livre-jeu et feuillet). ▪ Les intervenants se disent très satisfaits de la formation qu'ils ont reçue. <p>Source ², p. 58.</p>
Fluppy au préscolaire (Capuano, Francoeur, & Giguère, 1994)	Formelle	2001	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entretiens individuels (n = 3 parents, 8 enseignants et 10 intervenants) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les parents, les enseignants et les intervenants disent que le programme permet à la fois l'entraînement aux habiletés sociales en classe, le dépistage des troubles de comportement et l'intervention familiale. ▪ Tous les enseignants reconnaissent la pertinence du programme. <p>Source³, pp. 35-36.</p>
Lire et écrire à la maison : Programme de littératie familiale favorisant l'apprentissage de la lecture (St-Laurent, Giasson, & Drolet, 2001)	Formelle	n/d	<ul style="list-style-type: none"> ▪ n = 360 enfants venant de 16 classes situées en milieux défavorisés des villes de Montréal et de Québec 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Le programme a eu un effet significatif positif sur les résultats des élèves aux deux épreuves de lecture (principalement à la plus difficile des deux). ▪ Les enfants dont les parents ont suivi le programme ont mieux réussi chacune des deux épreuves. ▪ Les parents rapportent que le programme a changé positivement leur façon d'intervenir en lecture. En écriture, 85 % d'entre eux soulignent un changement. Tous recommandent le programme à d'autres parents. <p>Source⁴</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
Contes sur moi (Direction de santé publique de Montréal & CECOM de l'Hôpital Rivière-des-Prairies, 2006)	Formelle	2000-2003	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prétest et posttest (groupe expérimental : n = 425 élèves provenant de 17 classes et groupe témoin : n = 350 élèves provenant de 14 classes) ▪ Relevé des rencontres de soutien (n = 3 rencontres individuelles avec les enseignants) et journal de bord des enseignants ▪ <i>Questionnaire d'évaluation des comportements au primaire (QECP)</i> version du <i>Preschool behavior questionnaire</i> (Behar & Stringfield, 1974 ; Fowler & Park, 1979) (n = 108 garçons et 106 filles évalués par les enseignants) ▪ Quatre situations hypothétiques tirées du <i>Social problem solving test</i> (Rubin, Bream, & Rose-Krasnor, 1991 ; traduit et adapté par par Groleau, 1990) et jumelées au <i>Prosocial behavior questionnaire</i> (Weir & Duveen, 1981) (n = 10 enfants de chaque classe) ▪ Entrevue individuelle (n = 10 enfants de chaque classe) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Une des grandes qualités du programme est l'intérêt suscité tant chez les élèves que chez les enseignants. ▪ Les analyses montrent que, lorsqu'au moins 50 % des activités sont réalisées sur une base régulière pendant l'année scolaire, le programme a des effets tant sur le plan comportemental que sur le plan sociocognitif. ▪ Les attentes des concepteurs du programme semblent également avoir été atteintes en ce qui a trait à l'insertion des activités au sein du cheminement scolaire. ▪ Lorsqu'il est appliqué sur plus d'une année, le programme contribue au maintien des gains, à la généralisation des acquis, à l'accroissement de la motivation ainsi qu'au rendement scolaire <p>Source⁵, pp. 173-196.</p>
Comment développer l'estime de soi (Reasoner, 1995)	n/d	1992-1993	<ul style="list-style-type: none"> ▪ n = 2 écoles primaires montréalaises 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Amélioration des concepts de soi liés à l'apparence physique et aux relations avec les parents. ▪ Légère amélioration du concept de soi global et du concept de soi scolaire en général. ▪ Amélioration du concept de soi lié à la lecture, aux mathématiques et aux relations avec les pairs. <p>Source⁶, p. 114.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
Programme Concerto-Jeunes (Quintal, Carrier, & Fitzback, 1999)	Formelle	1998-1999	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 30 rencontres cliniques (n = 25 jeunes présentant des problèmes de comportement sérieux dont 40 % de 6 à 9 ans ; 60 % de 10 à 13 ans et des personnes-clés de leur entourage – enseignants, travailleurs sociaux, éducateurs, parents, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 90 % des personnes-clés perçoivent des retombées positives sur leur travail, notamment parce qu'elles ont amélioré leur connaissance de la situation, se sont entendues avec les jeunes pour des actions concrètes et ont pu partager avec eux leur vision des problèmes. <p>Source⁷, pp. 22-23, 38.</p>
Programme Répét-Transit (Turbide, 1996)	Formelle	2005-2006	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Autoquestionnaire <i>Dominique Interactif</i> et entretien individuel (intervenants responsables de l'admission au local Répét-Transit et du suivi familial) ▪ Grilles d'évaluation (Conners, 2000) (n = 17 enseignants et 20 parents) ▪ Échelle de prosocialité du <i>Questionnaire d'évaluation du comportement social (QECS)</i> (Tremblay, 1987) (n = 17 enseignants et 20 parents) ▪ Échelles du <i>Child Rating Scale (CRS)</i> (Cowen, 1996) (n = 21 jeunes) ▪ Échelles de cohésion et de conflit du <i>Family Environment Scale</i> (Moos, 1976) (n = 21 jeunes) ▪ Roulette <i>Moi et ma satisfaction</i> (Turbide, 1996) (n = 21 jeunes) ▪ Questionnaire d'appréciation (n = 21 jeunes, 17 enseignants et 20 parents) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les parents et les enseignants se disent satisfaits de l'intervention réalisée auprès des jeunes. ▪ Ils remarquent chez eux une diminution des comportements problématiques (opposition, hyperactivité, gêne, anxiété, problèmes sociaux, inattention, agitation, impulsivité et réactions émotionnelles) et le maintien, à plus long terme, de l'amélioration des relations sociales et des comportements d'opposition, d'hyperactivité et de réactions émotionnelles. <p>Source⁸, pp. 6, 13.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
<p>PARC : Programme d'autocontrôle, de résolution de problèmes et de compétence sociale</p> <p>(Potvin, Massé, Beaudry et al., 1994)</p>	Formelle	n/d	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Évaluation quasi expérimentale (n = 24 élèves) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ On dénote une certaine contradiction dans les résultats. ▪ Selon les observations rapportées par les enseignants (volet quantitatif avec les échelles d'occurrence ou de satisfaction), il est possible de constater une diminution des retraits de classe et des billets d'avertissement ainsi qu'une amélioration de la qualité de la relation d'aide et du climat de la classe. ▪ En revanche, selon le volet qualitatif de l'étude, les intervenants et les enseignants ne percevaient que peu ou aucune amélioration significative des comportements. ▪ Dans certains cas, toujours selon l'avis des enseignants, le comportement de l'enfant s'était même détérioré. <p>Source⁹</p>
<p>L'Allié</p> <p>(Desbiens, Bowen, Bélanger, De Saedeleer et al., 2010)</p>	Formelle	2004-2006	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prétest et posttest (groupe expérimental : n = 184 élèves dont 124 garçons et 60 filles en difficulté de comportement et 116 élèves pairs aidant (63 garçons et 53 filles) et groupe témoin : n = 171 élèves, dont 109 garçons et 62 filles) ▪ <i>Échelle d'évaluation des dimensions du comportement (EEDC, Bullock & Wilson, 1989)</i> (administrée au prétest seulement, dans le cadre du processus de sélection des élèves en difficulté de comportement) ▪ Échelles de désignation comportementale (Coie, Dodge, & Copotelli, 1982 ; Newcomb, Bukowski, & Pattee, 1993) ▪ <i>Questionnaire de connaissances sur les habiletés sociales et de résolution de conflits</i> ▪ <i>Questionnaire d'évaluation de l'environnement socio-éducatif</i> (Janosz, Bowen, Chouinard, & Desbiens, 2001) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Amélioration des habiletés sociales et cognitives. ▪ Diminution des problèmes de comportement manifestés. ▪ Amélioration de la qualité des interactions avec les parents et les pairs à l'école. ▪ Augmentation significative des conduites prosociales. ▪ Meilleures habiletés de résolution de problèmes. ▪ Plus efficace pour les élèves dont les parents ont participé au volet parents. ▪ Les parents perçoivent toutefois une meilleure gestion des émotions autant chez les garçons que chez les filles. <p>Source¹⁰, pp. 59-89.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
Vers le Pacifique (Centre Maribourg, 1997)	Formelle	1999-2000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prétest et posttest (groupe expérimental : n = 72 enfants et groupe témoin : n = 161 enfants) ▪ <i>Questionnaire d'évaluation des comportements au préscolaire (QECP)</i> (n = 32 enseignants) ▪ Formule collective d'évaluation par les pairs (FCEP) (Vitaro, Tremblay, Gagnon, Piché, & Royer, 1988) (n = 233 enfants) ▪ Observation en situation contrôlée (n = 233 enfants) ▪ <i>Questionnaire sur les conduites parentales (QCP)</i> (Tessier, Pilon, & Fecteau, 1985) (n = 79 parents) ▪ <i>Questionnaire sur les attitudes envers les enfants (QATT)</i> (Deci, Schwartz, Sheinman, & Ryan, 1981) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Effets à court terme sur la qualité des solutions proposées pour résoudre des conflits par les enfants. ▪ Augmentation des comportements de partage. ▪ Augmentation du comportement d'écoute. ▪ Amélioration des comportements prosociaux notée par les enseignants. ▪ Absence d'impact sur les comportements agressifs et le retrait social chez les enfants. <p>Source¹¹, pp. 99-161.</p>
Écoles Place aux sciences (n/d, s.d.)	Informelle	2011	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Questionnaire d'appréciation (promoteur du projet) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Augmentation du goût d'apprendre en science chez les jeunes. ▪ Amélioration des résultats scolaires auprès de certains jeunes. ▪ Augmentation significative de la mobilisation des écoles sélectionnées autour des sciences et des technologies. <p>Source², p. 51.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
Mieux se connaître pour mieux apprendre (Rousseau & Bélanger, 2002)	Formelle	2004	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Questionnaire <i>Analyse de l'estime de soi sans l'aspect culturel-2 (ES)</i> (Battle, 1992) (groupe cible : n = 18 jeunes provenant de trois CFER et groupe témoin : n = 25 jeunes provenant de trois CFER différents) ▪ <i>Inventaire des valeurs interpersonnelles (SVP)</i> (Gordon, 1993) (groupe cible : n = 18 jeunes provenant de trois CFER et groupe témoin : n = 25 jeunes provenant de trois CFER différents) ▪ Entrevue de groupe semi-structurée (groupe cible : n = 18 jeunes provenant de trois CFER et groupe témoin : n = 25 jeunes provenant de trois CFER différents) ▪ Entrevue de groupe semi-structurée (n = 12 enseignants) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Aucun apport significatif du programme n'est remarqué par l'entremise des questionnaires, notamment au niveau des valeurs interpersonnelles des jeunes. ▪ Lorsqu'interrogés, les enseignants mentionnent entretenir des liens plus étroits et plus positifs avec les jeunes et notent un plus grand dynamisme de ceux-ci au travail, ainsi qu'une plus grande facilité à s'exprimer. <p>Source¹², pp. 89-112.</p>
Heureux comme... Atelier de motivation pour jeunes de 12 à 16 ans (Catellier & Vachon, 1993)	Informelle	1993	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Observations (jeunes) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ La qualité de la relation établie par les jeunes avec les intervenants a un impact sur le déroulement des ateliers. ▪ Les jeunes disent se sentir moins seuls devant leurs difficultés et être plus confiants envers les adultes. <p>Source¹³, pp. 13-14.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
<p>Les petits pas</p> <p>(Potvin, Gagnon, Hébert, Cauchon, et al., 1992)</p>	Formelle	1993	<ul style="list-style-type: none"> Analyse des rapports du projet, des rencontres et des ateliers de formation et de supervision (n = 11 intervenants) 	<ul style="list-style-type: none"> L'expérimentation fait ressortir l'importance d'intervenir auprès des parents, notamment en ce qui concerne l'encadrement de leur enfant au moment des devoirs et des leçons. On recommande que l'intervenant possède une formation étoffée au plan de l'intervention clinique (en raison de l'état de vulnérabilité qui caractérise le jeune décrocheur potentiel) et qu'il y ait une plus grande rigueur et cohérence entre l'évaluation des besoins et la programmation des activités. Certaines activités/thématiques s'avèrent essentielles à la programmation (accueil et création d'un sentiment d'appartenance, estime de soi, méthode de travail, gestion de temps), alors que d'autres semblent inappropriées (méthode de recherche d'emploi, préparation d'un cv et d'une lettre de présentation, etc.). <p>Source¹⁴, pp. 3-29.</p>
<p>Programme Pacifiquement Vôtre</p> <p>(Beaumont & Beaulac, 2004)</p>	Informelle	2003-2004	<ul style="list-style-type: none"> Questionnaires d'appréciation (jeunes, enseignants, intervenants et direction d'école) 	<ul style="list-style-type: none"> 90 % du personnel scolaire se déclarent satisfaits du programme. 95 % d'entre eux mentionnent qu'ils le recommanderaient à d'autres écoles. 50 % des jeunes disent avoir modifié leur façon de gérer leurs conflits. <p>Source¹⁵, pp. 1-4.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
<p>Tournée Yves La Roche</p> <p>(Comité mauricien sur la persévérance et la réussite scolaires, Carrefours jeunesse-emploi, & les écoles secondaires de la Mauricie, 2011)</p>	Informelle	2011	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Questionnaire d'appréciation (n = 1 840 jeunes) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 99,5 % des jeunes suggéreraient à un ami d'assister à la conférence. ▪ 94 % d'entre eux sont d'avis que la conférence peut influencer la décision d'un jeune de demeurer à l'école. ▪ 87,5 % d'entre eux prétendent que le fait d'avoir assisté à la conférence a eu un effet sur leur vie personnelle et sur leur persévérance vers l'atteinte d'un objectif. <p>Source², p. 70.</p>
<p>Prends le volant</p> <p>(Potvin, Massé, Veillet, Goulet, et al., 1994)</p>	Formelle	2007	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Social desirability scale-17</i> (Stäber, 2001) (n = 6 jeunes) ▪ Grille d'évaluation des effets (n = 6 jeunes) ▪ Questionnaire <i>Mes stratégies préférées</i> (Potvin et al., 1995) (n = 6 jeunes) ▪ <i>Self-control rating scale</i> (Humphrey, 1982) (n = 6 jeunes et 1 enseignant) ▪ <i>Échelle d'évaluation de l'autocontrôle</i> (Kendall & Wilcox, 1979 ; traduite et adaptée par Potvin et al., 1995) (n = 6 jeunes) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Des améliorations sont observées sur le plan de la résolution de conflits interpersonnels. <p>Source¹⁶, pp. 36-45, 93-94.</p>
<p>Programme Foyer</p> <p>(Bouchard, 1993)</p>	Informelle	1999	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Questionnaire d'appréciation (n = 36 jeunes et 2 enseignants) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Suffisamment souple pour s'adapter aux besoins particuliers des jeunes, le programme constitue une solution de remplacement quand tous les recours ont été épuisés. ▪ Il permet de maintenir les jeunes dans les classes où ils fonctionnent bien et de leur offrir une aide pendant toute l'année. <p>Source¹⁷, pp. 44-48.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
C'cool l'école (Ferragne, Tremblay, & Beaudet, 2001)	Formelle	2000-2002	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Observation du dossier disciplinaire, de l'agenda, de la présence et de l'implication aux ateliers du programme (n = 22 jeunes) ▪ Évaluation écrite et verbale à la fin du programme (n = 22 jeunes et leurs parents) ▪ Observation de la présence et de l'implication aux rencontres de groupe, de l'encadrement à la maison, du non-cautionnement des absences à l'école et de la signature des travaux et de l'agenda (parents) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Le programme permet une diminution des demandes de services au CLSC et des signalements à la Direction de la protection de la jeunesse pour de l'absentéisme scolaire. ▪ Il permet d'augmenter la présence scolaire des jeunes et de bonifier les rapports que ceux-ci entretiennent avec leur école et leur famille. <p>Source¹⁸, pp. 22-45.</p>
Programme AD-AGR-A (Lussier, Carrier, Massé, & Mireault, 2001)	Formelle	1996-1999	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Échelle des dimensions du comportement</i> (Poirier, Tremblay, & Freeston, 1996) (n = 26 parents) ▪ Entrevue téléphonique (n = 26 parents) ▪ Questionnaires d'appréciation (n = 28 jeunes de 13 à 17 ans ayant des problèmes de comportement et 20 intervenants) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les jeunes modifient leurs comportements d'agressivité et se disent très satisfaits du déroulement des rencontres et du travail des animateurs. ▪ 50 à 70 % d'entre eux obtiennent de meilleurs scores à l'<i>Échelle des dimensions du comportement</i> à la fin du programme. ▪ 30 % des intervenants sont d'avis que le groupe AD-AGR-A a permis d'éviter un placement ; 40 % une mesure d'arrêt d'agir ; et 30 % une prolongation de placement. ▪ 60 % des parents observent un meilleur autocontrôle de leur enfant ; 25 % une meilleure humeur ou comportement ; 38 % une diminution de l'intensité des colères ; et 30 % l'utilisation d'alternatives à l'expression de l'agressivité. <p>Source¹⁹, pp. 13-34.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
<p>Programme PASS (Programme Alternatif à la Suspension Scolaire)</p> <p>(Royer, Poliquin-Verville, Bitadeau, Larsen, & Dumas, 1993)</p>	Formelle	1992-1994	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Questionnaire <i>L'école ça m'intéresse ?</i> (Beauchemin & Lemire, 1991) (n = 465 jeunes de secondaire I et II) ▪ Questionnaires d'appréciation (n = 53 enseignants, 297 jeunes et 45 parents) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 92,2 % des enseignants se déclarent satisfaits du programme ; ils apprécient le service offert aux jeunes et la collaboration qu'ils entretiennent avec la responsable du local. ▪ Les parents se disent très satisfaits du service offert à leur enfant et remarquent un impact positif du programme sur les communications qu'ils entretiennent avec lui à la maison. ▪ Les jeunes mentionnent être satisfaits de l'accueil et du soutien offerts au local de retrait ; ils considèrent toutefois peu utile le guide de réflexion devant favoriser leur cheminement lors de la suspension. <p>Source²⁰, pp. 25-40.</p>
<p>Programme PEC (Pratiquons ensemble nos compétences)</p> <p>(Royer, Morand, & Gendron, 2005)</p>	Formelle	2005	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prétest et deux posttests (groupe témoin et groupe cible : n = 90 jeunes de premier cycle du secondaire présentant des difficultés de comportement) ▪ Rencontres de groupe (parents) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Le programme permet une diminution significative du sentiment de dépression et du niveau d'anxiété chez les jeunes. ▪ Les enseignants sont d'avis que les jeunes présentent de meilleures habiletés de coopération et d'affirmation de soi, un meilleur contrôle de soi et moins de problèmes de comportement de nature intériorisée et extériorisée. ▪ Les intervenants rapportent une amélioration des habiletés de résolution de conflits, une augmentation de la coopération et du contrôle de soi, de même qu'une diminution du nombre d'incidents de nature disciplinaire. ▪ Les parents mentionnent une amélioration de la coopération et du contrôle de soi de leur enfant. ▪ Les jeunes rapportent une bonification de leurs capacités d'autocontrôle. <p>Source²¹</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
Solidaires pour la vie (Gagné, 1998)	Informelle	1999	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Questionnaires d'appréciation (n = 15 000 jeunes, enseignants et intervenants) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 93 % à 98 % des jeunes apprécient le contenu du programme et son animation. ▪ Les enseignants et les intervenants reconnaissent la pertinence du contenu et disent apprécier la formation qu'ils ont reçue ; les enseignants en recommandent d'ailleurs la diffusion à leurs collègues. <p>Source²², p. 9.</p>
	Formelle	2002	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Prétest et posttest (groupe cas : n = 197 jeunes de secondaire III à V et groupe témoin : n = 88 ; groupes comparables quant à la proportion de garçons et de filles et à l'âge moyen) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Le programme permet d'augmenter de façon significative les connaissances des jeunes au sujet de la dépression et de modifier leur attitude face à la consultation de ressources d'aide. <p>Source²², p. 9.</p>
Programme FMA (Formation modulaire alternative) (Labbé & Quirion, 2000)	Informelle	2003	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entretien individuel (n = 4 jeunes) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les jeunes se disent satisfaits du programme, motivés à le compléter et reconnaissent la compétence des adultes qui en ont la responsabilité. ▪ Ils éprouvent un très fort sentiment d'appartenance face à leur groupe et à leur école. ▪ Ils réussissent facilement à se trouver un milieu de stage, s'y sentent bien et entrevoient leur avenir d'une manière positive. <p>Source²³, pp. 39-41.</p>

Titre/Auteurs	Type d'évaluation	Expérimentation		
		Année	Méthodologie/Échantillonnage	Résultats/Conclusions
Programme alternative au décrochage (PAD) et foyer 321 (Georges, s.d.)	Formelle	1998-1999	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Analyse des rapports annuels et d'activités ▪ Entrevue de type focus group (n = 3 intervenants) ▪ Observations (n = 3 intervenants et 15 jeunes) ▪ Questionnaires d'appréciation (n = 3 intervenants et 15 jeunes) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les jeunes connaissent une nette amélioration de leur intégration scolaire. ▪ Malgré le fait qu'ils soient très à risque d'abandonner l'école, ils sont peu nombreux à le faire. ▪ Les filles connaissent les changements les plus positifs, suivies par les jeunes qui ne sont pas d'origine québécoise francophone. ▪ Les effets du programme ne semblent pas dépasser le cadre scolaire ; aucun changement notable n'a pu être détecté au niveau des problèmes de comportement extériorisés ou intériorisés. ▪ Ni les relations entre pairs ni les relations familiales n'ont paru se modifier en cours d'année, laissant penser que les améliorations observées ne sont pas associées à des influences sociales extérieures à l'école. <p>Source²⁴, pp. 43-50.</p>
Classe alternative de la Polyvalente Saint-Henri (Clément, 1992)	Formelle	1999	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Entrevue de type focus group (n = 4 intervenants) ▪ Observations (n = 4 intervenants et 16 jeunes) ▪ Questionnaires d'appréciation (n = 4 intervenants et 16 jeunes) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Peu d'effets ou d'améliorations attribuables au programme peuvent être dégagés. ▪ Il conduit néanmoins des jeunes à risque très élevé de décrochage à persévérer et à faire montre d'un certain degré d'engagement et de responsabilisation. <p>Source²⁴, pp. 36-42.</p>
Projet Eldorado (Carrefours jeunesse-emploi de Trois-Rivières, MRC des Chenaux, & de Shawinigan, 2003)	Informelle	2003-2010	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Questionnaire d'appréciation (n = 143 jeunes) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 94 % des jeunes adultes affirment que le projet a eu un impact considérable sur leur vie. ▪ 76 % d'entre eux ont retrouvé un emploi au terme de celui-ci. ▪ 85 à 88 % d'entre eux soutiennent ne plus avoir de difficultés au maintien d'une routine de vie stable et ne plus souffrir d'un manque de confiance ni de communication avec les autres. <p>Source², p. 67.</p>

Bibliographie

- Source¹ : WebProf UQAM (2006). Soutien à l'implantation d'un programme dans un CPE - Brindami. Repéré à http://webprof.uqam.ca/plan_des_cours/
- Source² : Conseil régional d'Aquitaine et Conférence régionale des élus de la Capitale-Nationale (2011). *Réussite des jeunes & persévérance scolaire. Guide Franco-Québécois des bonnes pratiques*. Bordeaux, France : Conseil régional d'Aquitaine.
- Source³ : Comeau, M., & Benazera, C. (2001). *Facteurs de succès et d'échec du volet familial du Programme de Fluppy dans la région de Québec*. Beauport, Qc : Direction de la santé publique de Québec.
- Source⁴ : RIRE (2011). Lire et écrire à la maison : Programme de littératie familiale favorisant l'apprentissage de la lecture. Repéré à <http://rire.ctreq.qc.ca/repertoires/fiche/?id=26>
- Source⁵ : Bowen, F., Rondeau, N., Rajotte, N., & Bélanger, J. (2000). Évaluation d'un programme de prévention de la violence au premier cycle du primaire. *Revue des sciences de l'éducation*, 26(1), 173-196.
- Source⁶ : Janosz, M., Allard, J., Duval, A., & Queseda, M. (2004). *Inventaire de ressources*. Montréal, Qc : Université de Montréal.
- Source⁷ : Quintal, M., Carrier, R., & Fitzback, M. (1999). *Concerto-Jeunes. Une initiative de concertation pour les élèves affichant des problèmes de comportement*. Beauport, Qc : Centre jeunesse de Québec.
- Source⁸ : Chagnon, F., Tougas, A.-M., & Balan, B. (2008). *Évaluation du programme Répît-Transit. Rapport abrégé*. Montréal, Qc : Université du Québec à Montréal.
- Source⁹ : Boutin, G., & Forget, S. (2010). Programmes québécois de lutte contre la violence scolaire : description, apports et limites. *Sociétés et jeunesse en difficulté*, 10. Repéré à <http://sejed.revues.org/index6812.html>
- Source¹⁰ : Desbiens, N., Bowen, F., Janosz, M., Bélanger, J. et al. (2011). Évaluation des impacts du programme d'intervention l'Allié : Une approche multimodale pour remédier aux difficultés de comportement et prévenir la violence en milieu scolaire. *International Journal of Violence and School*, 1, 59-89.
- Source¹¹ : Vadeboncoeur, J. (2005). *Évaluation des effets proximaux du programme de prévention Vers le Pacifique administré à des enfants de maternelle. Thèse de doctorat*. Montréal, Qc : Université de Montréal.
- Source¹² : Rousseau, N., Bélanger, S., Fournier, H., & Tétreault, K. (2008). Évaluation des impacts du programme Mieux se connaître pour mieux apprendre sur l'estime de soi et les valeurs interpersonnelles des jeunes ayant des troubles d'apprentissage. Dans J. Myre Bisailon & N. Rousseau (dir.), *Les jeunes en grande difficulté : Contextes d'intervention favorables* (pp. 89-112). Québec, Qc : Presses de l'Université du Québec.
- Source¹³ : Catellier, C., & Vachon, V. (1993). *Heureux comme... Atelier de motivation pour les jeunes de 12 à 16 ans*. Sainte-Foy-Sillery, Qc : CLSC Sainte-Foy-Sillery.

- Source¹⁴ : Potvin, P., & Hébert, S. (1993). *De la conception à l'évaluation de la mise en application du Guide d'intervention et d'activités pour prévenir l'abandon scolaire : Les petits pas... Une expérience de collaboration université-milieu*. Trois-Rivières, Qc : Université du Québec à Trois-Rivières.
- Source¹⁵ : Beaumont, C. (2006). Une action concertée en milieu scolaire pour réduire les conduites agressives des adolescents. *Vie pédagogique*, 138, 1-4.
- Source¹⁶ : Roberge, J. (2008). *Implantation en milieu scolaire du programme Prends le volant auprès d'adolescents souffrant d'un trouble déficitaire de l'attention avec hyperactivité*. Montréal, Qc : Université de Montréal.
- Source¹⁷ : Bouchard, P. (1999). Le programme Foyer : Cinq ans de prévention du décrochage. *Vie pédagogique*, 113, 44-48.
- Source¹⁸ : Ferragne, M.-H. (2003). *La prévention du décrochage scolaire au secondaire. Une analyse du programme de prévention « C'cool l'école »*. Québec, Qc : Université Laval.
- Source¹⁹ : Mireault, G., & Lussier, M. (2000). *Évaluation du programme Adolescents-Agressifs-Action (AD-AGR-A) implanté au Centre jeunesse de Québec entre 1996 et 1999*. Beauport, Qc : Centre jeunesse de Québec.
- Source²⁰ : Royer, É., Bitadeau, I., & Verville, H. (1996). L'exclusion scolaire au secondaire : évaluation d'un programme alternatif à la suspension scolaire. *Revue canadienne de psycho-éducation*, 25(1), 25-40.
- Source²¹ : RIRE (2011). Programme PEC : Pratiqons ensemble nos compétences. Repéré à <http://rire.ctreq.qc.ca/repertoires/fiche/?id=749>
- Source²² : Lesage, A., & Moubarac, J.-C. (2011). *Solidaires pour la vie, un programme efficace de littératie en santé mentale : analyse et recommandations*. Montréal, Qc : Réseau québécois de recherche sur le suicide.
- Source²³ : Céré, R. (2003). Une formule gagnante, à Saint-Martin de Beauce. *Vie pédagogique*, 127, 39-41.
- Source²⁴ : Janosz, M., & Deniger, M.-A. (2001). *Évaluation de programmes de prévention du décrochage scolaire pour adolescents de milieux défavorisés. Rapport synthèse de recherche*. Montréal, Qc : Université de Montréal.

