

# DES FERMES FORESTIÈRES EN MÉTAYAGE SUR LE TERRITOIRE PUBLIC : VERS UN OUTIL D'AIDE À LA DÉCISION POUR LES COMMUNAUTÉS.

Marie-Élise Roy  
Candidate à la maîtrise en  
sciences forestières  
Sous la direction de  
Luc Bouthillier, ing.f., Ph.D



Colloque sur les enjeux sociaux et  
économiques de l'AFD  
Rimouski, le 29 Octobre 2004

# L'aménagement forestier durable

- **6. Les considérations dans les choix de développement, des valeurs des populations concernées et des besoins qu'elles expriment.**
  - **Participation des communautés à la gestion des forêts**
    - L'indice de diversité de l'industrie locale
    - L'utilisation de la forêt à l'échelle des communautés
    - La gestion des ressources par les communautés

# Attribution des bois de la forêt publique québécoise

Volume accordé au 31 mars 2004, selon le type de droits consentis.

Type de droits consentis	Nombre	Volume accordé (m <sup>3</sup> /an)	Proportion du volume (%)
Contrat d'approvisionnement et d'aménagement forestier CAAF	240	35 052 425	97,4
Contrat d'aménagement forestier CAF	2	231 000	0,6
Convention d'aménagement forestier CvAF	85	710 967	2,0

D'après MRNFP, 2004

# **Les québécois expriment différents besoins**

- **Récréation**
- **Culturel**
- **Paysages**
- **Emplois**
- **Retombées locales**
- **Gestion locale**

# **La foresterie communautaire**

**C'est :**

- 1) Le contrôle local sur les ressources forestières**
- 2) Le retour des bénéfices au niveau de la communauté**
- 3) La gestion intégrée des multiples ressources forestières**

# **Les fermes forestières en métayage**

- **« Confier un territoire à un preneur, appelé métayer, qui s'engage à l'exploiter de façon durable sous réserve d'en partager les fruits et les récoltes avec le propriétaire. »**

*(Hupé, 1999)*

# Les fermes forestières en métayage

- **Concept de foresterie communautaire**
- **Répond à différents critères de l'AFD**

- **Entreprises viables**
- **Formule transposable**

*(Masse, 2001)*

## L'élaboration d'un projet de foresterie communautaire :

- **Demande temps, efforts et finance**

**Donc,**

**→ Évaluation *a priori***

**Aussi :**

- **Importance de l'autonomisation**

# Projet de recherche

## Objectifs

- **Identifier les facteurs favorisant la mise sur pied de fermes forestières en métayage sur le territoire public québécois**
- **Élaborer une grille d'évaluation du potentiel territorial et social**
- **Développer un outil d'aide à la décision pour les communautés intéressées**

# Projet de recherche

## Méthodologie

- **Recension de la littérature**  
**Analyse d'entrevues individuels**  
**Groupe de discussion**
- **Sondage par questionnaire**
- **Entrevues**
- **Mise à l'essai**

# **Questionnaire**

## **Résultats préliminaires**

- 1) Profil du répondant**
- 2) Applicabilité de la formule sur le territoire**
- 3) Facteurs évaluatifs**
- 4) Facteurs de viabilité**
- 5) Contraintes et enjeux**

# 1) Profil des répondants

Gouvernement fédéral

Gouvernement provincial

Monde municipal

Métayers

Industriels forestiers

Membres de regroupements forestiers

Syndicat producteurs de bois

Enseignants et chercheurs

Milieu faunique

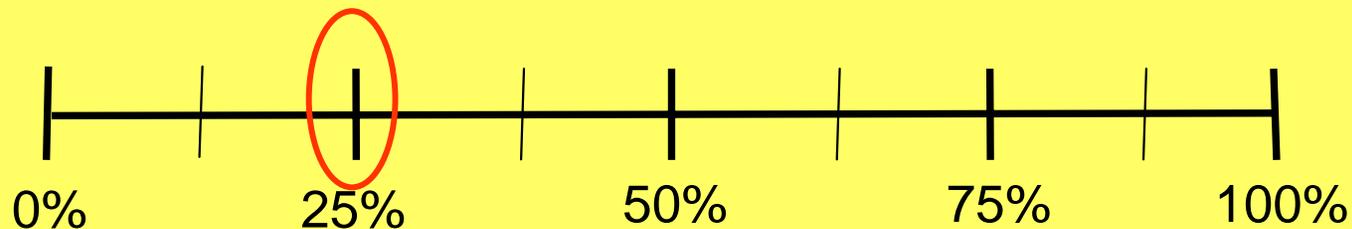
Autres

# Applicabilité de la formule

- « Croyez-vous que la formule de métayage pourrait être adaptable et applicable sur le territoire public québécois? »



- Proportion du territoire où l'on devrait appliquer la formule



# Applicabilité de la formule

- CvAF 29%

Convention d'aménagement forestier

- CAF 29%

Contrat d'aménagement forestier

- CGT 16%

Convention de gestion territoriale

- CAAF 12%

Contrat d'approvisionnement et d'aménagement forestier

- Autre formule 14%

# Facteurs évaluatifs

---



# Facteurs évaluatifs

- Biophysiques
- Économiques
- Sociaux

## Évaluation des facteurs soumis

Échelle :

Pas important	Peu important	Moyennement important	Important	Très important
1	2	3	4	5

# **Facteurs évaluatifs**

## **Facteurs biophysiques**

### **Importants**

- 1) Volume marchand adéquat (45%)**
- 2) Grande superficie (30%)**
- 3) Topographie**

### **Moyennement importants**

- 1) Potentiel faunique**
- 2) Potentiel récréotouristique**

# **Facteurs évaluatifs**

## **Facteurs économiques**

### **Importants**

- 1) Accessibilité à un capital financier (42%)**
- 2) Présence locale ou régionale d'usines de transformation du bois (42%)**

### **Moyennement important**

- 1) Proximité de la communauté d'accueil à un centre urbain**

# Facteurs évaluatifs

## Facteurs économiques

« Croyez-vous que l'État devrait fournir une aide financière à la mise sur pied de projets de fermes forestières en métayage sur le territoire public? »

Oui 76%

Non 9%

S.O. 15%

# **Facteurs évaluatifs**

## **Facteurs sociaux**

### **Importants**

- 1) Sentiment d'appartenance élevé de la communauté locale envers le territoire (33%)**
- 2) Présence locale d'une main d'œuvre qualifiée pour l'exécution de travaux en forêt (30%)**
- 3) Engagement de la communauté locale dans le projet de métayage (24%)**

## **Parties prenantes**

---

- **MRC**
- **Municipalité(s) locale(s)**
- **MRNFP**
- **Résidents**

## **Financement**

---

- **Gouvernement du Québec**
- **MRC**
- **Municipalité(s) locale(s)**

# Facteurs de viabilité

---



# Facteurs de viabilité

## Le métayer

### Très importants

- 1) Esprit d'entreprise (45%)
- 2) Autonomie (33%)
- 3) Intérêt pour les travaux forestiers et manuels
- 4) Aimer le travail à l'extérieur

### Peu important

- 1) Propriétaire d'un boisé



Source : Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent

# Facteurs de viabilité

## Évaluation des énoncés proposés

### Échelle :

Totalement en désaccord	Partiellement en désaccord	Ni d'accord ni en désaccord	Plutôt en accord	Totalement en accord
1	2	3	4	5

# **Facteurs de viabilité**

## **Conditions de fonctionnement**

### **Plutôt en accord**

- **Mécanisation des opérations**
- **Marché libre**
- **Fonds de compensation**

### **Partiellement en désaccord**

- **Aménagement aux fins de production ligneuse uniquement**
- **Aucun droit de coupe exigibles sur les bois récoltés**



## **Facteurs de viabilité**

### **Conditions de fonctionnement**

#### **Importantes**

- **Contrat à long terme (15 ans) (39%)**
  - **Gestion de toutes les ressources du territoire attribué (27%)**
- 

# **Facteurs de viabilité**

## **Conditions de fonctionnement**

### **Les ressources forestières non ligneuses**

- **Ont une grande importance**
- **Pourraient être intéressantes financièrement pour un métayer (82%)**

# Facteurs de viabilité

## Conditions de fonctionnement

## Aide technique

- **Nécessaire (94%)**  
particulièrement au démarrage
- **Par l'Agence de mise en valeur des forêts privées ou un organisme du milieu**
- **Financée par le MRNFP**



# Contraintes et enjeux

---



# Contraintes et enjeux

## Plutôt en accord

- La disponibilité de la main-d'œuvre sera un problème pour l'exécution des travaux
- La volonté politique représente une contrainte majeure

## Totalement en désaccord

- La mécanisation n'est pas compatible avec la formule

## Partiellement en désaccord

- Le sentiment d'appartenance du métayer n'est pas quelque chose de bon sur un territoire public
- L'implantation de fermes forestières en métayage n'entraînera qu'un déplacement d'emplois

# **Contraintes et enjeux**

**« Quelles sont les deux contraintes les plus importantes liées à la transposition de la formule de métayage sur le territoire public québécois? »**

**1) La volonté politique (52%)**

**2) Les droits déjà attribués (42%)**

# **Contraintes et enjeux**

## **Inconvénients pour organisations en place**

- **Industrie**

hausse des coûts d'approvisionnement

- **Zecs et pourvoiries**

conflits dans l'utilisation des autres ressources

- **Organismes d'aménagement**

perte de territoire pour exécution de travaux

- **Chasseurs et pêcheurs**

perte de territoires libres

## **Il serait souhaitable que l'État révoque des droits attribués sur certains territoires publics**

<b>Oui</b>	<b>67%</b>
<b>Non</b>	<b>27%</b>
<b>S.O.</b>	<b>6%</b>

## **Formule de gestion intéressante pour la foresterie québécoise**

<b>Oui</b>	<b>85%</b>
<b>Non</b>	<b>12%</b>
<b>S.O.</b>	<b>3%</b>

## Entreprises rentables sur le territoire public

<b>Oui</b>	<b>85%</b>
<b>Non</b>	<b>3%</b>
<b>S.O.</b>	<b>12%</b>

## Comporte certains avantages par rapport aux formules actuelles

<b>Oui</b>	<b>91%</b>
<b>Non</b>	<b>3%</b>
<b>S.O.</b>	<b>6%</b>

# Avantages

- **Foresterie plus fine**
- **Plus de retombées socio-économiques dans les communautés**
- **Aménagement multiresource**
- **Valoriser le métier d'exploitant forestier**
- **Répond mieux aux principes du développement durable**

# Désavantages

- **Augmentation du coût du bois**
- **Multiplication des intervenants**
- **Accès restreint sur le territoire loué par le métayer**
- **Compensations financières aux actuels détenteurs de droits**
- **Difficultés d'adaptation du MRNFP**
- **Fragmentation du territoire : baisse de possibilité**

## **En résumé**

- **Adaptable**
- **25% du territoire**
- **CvAF ou CAF**
- **Volume marchand adéquat et grande superficie**
- **Situées à proximité d'usines de transformation**
- **Disponibilité de financement**
- **Sentiment d'appartenance envers le territoire et main-d'œuvre qualifiée**

## **En résumé**

- **Les municipalités locales, la MRC, le MRNFP et les citoyens sont les principales parties prenantes**
- **Les métayers devraient avoir l'esprit d'entreprise, être autonome et aimer les travaux forestiers et manuels**
- **Contrat à long terme**
- **Gestion de toutes les ressources**
- **Vend son bois sur un marché libre**
- **Mécanisation des opérations**
- **Aide technique**



## **En résumé**

### **Mais ...**

- **La disponibilité de la main-d'œuvre**
  - **La volonté politique**
  - **Les droits déjà attribués sur le territoire**
- 



## À venir

---

- Analyse des questionnaires
  - Entrevues auprès de certains répondants
  - Élaboration de la grille
  - Validation terrain
  - Grille finale
- 

# Perspectives

**La grille d'évaluation c'est :**

- **Un outil pour estimer**

**Ce n'est pas :**

- **Un outil de calcul**

**Mène à**

- **Un plan d'action**
- **Projet réaliste, adapté au territoire**