

**Les parallélismes de la discorde : analogie et désaccords moraux dans le débat public**

Jérôme Ravat\*

**Résumé :** Cet article vise à souligner le rôle que joue l'analogie dans les désaccords moraux traversant les débats publics. Il s'appuie pour cela sur la philosophie pragmatiste et sur un ensemble de travaux empiriques portant sur la pensée et l'argumentation en morale.

Nous soutenons que les désaccords moraux dans le débat public s'enracinent dans des analogies rivales mobilisées durant la communication morale. En éclairant le nouveau et l'inconnu à partir de l'ancien et du connu, l'analogie conditionne en effet l'interprétation des situations morales. Elle organise en ce sens la structure et la dynamique des débats publics en rendant possible la particularisation des jugements moraux dans des situations de désaccord. Nous montrerons de quelle façon les désaccords moraux procèdent donc de l'acceptation ou du refus d'analogies qui se déploient dans la communication morale, et résultent plus précisément de la confrontation entre ce que nous nommons des « réseaux symboliques », c'est-à-dire des représentations socialement partagées contenant des éléments rattachés par analogie. Nous mettrons également en lumière les procédures grâce auxquelles l'analogie rend possible la disqualification morale des contradicteurs, adversaires ou ennemis durant les débats publics.

Nous en déduisons que la régulation des désaccords moraux dans l'espace public exige une analyse critique des analogies mobilisées dans la communication morale. En croisant la réflexion épistémologique et l'analyse de cas, nous détaillerons les caractéristiques et les modalités pratiques d'une telle régulation.

**Mots-clés :** Analogie, débat public, désaccords moraux, pragmatisme, communication

*\* Ancien élève de l'ENS-LSH, Jérôme Ravat est agrégé de philosophie, professeur en CPGE économiques et commerciales à l'Internat d'excellence de Sourdun et chercheur associé au CURAPP-ESS (UMR 7319), UPJV, Amiens.*